



**Арбитражный суд Рязанской области
Именем Российской Федерации**

РЕШЕНИЕ

г. Рязань
22 октября 2008 года

Дело №А54-1540/2008
С21

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 16 октября 2008 года.
Полный текст решения изготовлен 22 октября 2008 года.

Судья Арбитражного суда Рязанской области Котлова Л.И.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного
заседания Ратниковой Е.В.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ООО "Рокада",
г. Рязань

к Межрайонной ИФНС России №2 по Рязанской области
третье лицо - УФНС России по Рязанской области
о признании решения №13-10/1263 от 26.03.2008г. незаконным
при участии в заседании:

от заявителя - Гришин П.В., адвокат, доверенность от 07.04.08г.,
удостоверение;

от ответчика - Козлова Н.М., начальник юридического отдела, до-
веренность № 03-27/1 от 09.01.2008г., удостоверение;

от третьего лица - не явился, извещен надлежащим образом.

**В судебном заседании был объявлен перерыв с 09.10.2008г. до 17
час. 00 мин. 16.10.2008г.**

установил: ООО "Рокада", г. Рязань обратилось в арбитражный суд
с заявлением к Межрайонной ИФНС России №2 по Рязанской области о
признании решения №13-10/1263 от 26.03.2008г. незаконным.

Определением суда от 16.07.2008г. производство по делу №А54-
1540/2008-С21 приостановлено.

Определением суда от 17.09.2008г. производство по делу №А54-
1540/2008-С21 возобновлено с 09.10.2008г.

Представитель заявителя поддерживает заявленные требования о
признании решения №13-10/1263 от 26.03.2008г. незаконным в полном
объеме, основания изложены в заявлении (т.1 л.д.4-7).

Представитель ответчика возражает против удовлетворения заявленных требований, доводы изложены в отзыве, дополнительных пояснениях (т.1 л.д. 46-54; т.7 л.д.73-75).

Представитель третьего лица в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом. В отзыве возражает против удовлетворения заявленных требований, доводы изложены в отзыве (т.8 л.д.45-47).

В соответствии со ст.ст. 156, 200 АПК РФ дело рассматривалось в отсутствие представителя третьего лица, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания в порядке, предусмотренном ст.ст. 121, 122 АПК РФ.

Из материалов дела следует. Межрайонной ИФНС России №2 по Рязанской области, на основании решения руководителя налогового органа №283 от 15.10.2007г., проведена выездная налоговая проверка ООО «Рокада» по вопросам правильности исчисления и удержания налога на доходы физических лиц за период с 01.01.2004г. по 31.12.2006г., полноты и своевременности перечисления налога на доходы физических лиц за период с 01.01.2004г. по 15.10.2007г., полноты и своевременности представления сведений о доходах физических лиц за 2004, 2005, 2006г.г., правильности исчисления и уплаты единого социального налога за период с 01.01.2004г. по 31.12.2006г., правильности исчисления и уплаты страховых взносов на обязательное пенсионное страхование за период с 01.01.2005г. по 31.12.2006г. (т.7 л.д.56). С решением налогового органа о проведении выездной налоговой проверки №283 от 15.10.2007г. директор ООО «Рокада» Крупник Ю.А. ознакомлен под роспись 15.10.2007г. (т.7 л.д.56).

В ходе проверки налогоплательщику выставлялись требования о предоставлении документов №13-10/19904 от 15.10.2007г. (т.1 л.д.124-125), №13-10/22273 от 26.11.2007г. (т.1 л.д.126-128), №13-10/23642 от 07.12.2007г. (т.1 л.д.129-130).

В ответ на вышеуказанные требования о предоставлении документов ООО «Рокада» были даны письменные ответы с приложениями (т.1 л.д.131-135,137).

По результатам проверки ООО «Рокада» составлен акт №13-10/767дсп от 21.02.2008г., копия акта вручена представителю ООО «Рокада» под роспись 22.02.2008г. (т.1 л.д.77-85).

Уведомлением №13-10/3593 от 29.02.2008г. налоговый орган проинформировал ООО «Рокада» о том, что рассмотрение акта выездной налоговой проверки ООО «Рокада» №13-10/767дсп от 21.02.2008г. состоится 20.03.2008г. в 10 час. 00 мин. по адресу: г.Рязань, ул.Свободы, д.80А, каб.№8; уведомление №13-10/3593 от 29.02.2008г. направлено ООО «Рокада» заказной корреспонденцией 03.03.2008г. (т.1 л.д.99; т.8 л.д.4, 15-16).

11.03.2008г. в налоговый орган поступили возражения ООО «Рокада» на акт выездной налоговой проверки №13-10/767дсп от 21.02.2008г. (т.1 л.д.138-139).

По результатам рассмотрения акта выездной налоговой проверки №13-10/767дсп от 21.02.2008г., материалов налоговой проверки и возражений налогоплательщика налоговым органом вынесено решение о привлечении ООО «Рокада» к ответственности за совершение налогового правонарушения №13-10/1263 от 26.03.2008г. (т.1 л.д.55-62; т.8 л.д.5-6).

Не согласившись с решением налогового органа №13-10/1263 от 26.03.2008г., ООО «Рокада» обратилось с апелляционной жалобой в УФНС России по Рязанской области. Решением УФНС России по Рязанской области №24-22/2206дсп от 10.06.2008г. жалоба ООО «Рокада» удовлетворена частично - признано необоснованным начисление страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в сумме 53350 руб., пени за несвоевременную уплату страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в сумме 6264,18 руб., привлечение к налоговой ответственности по ст.123 НК РФ в виде штрафа в размере 44,20 руб. (т.7 л.д.67-69; т.8 л.д.48-52).

Не согласившись с решением Межрайонной ИФНС России №2 по Рязанской области о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения №13-10/1263 от 26.03.2008г., ООО «Рокада» обратилось в суд с настоящим заявлением.

Оценив материалы дела и доводы представителей сторон, суд пришел к выводу, что требования заявителя подлежат удовлетворению частично. При этом суд исходит из следующего.

В соответствии с п.6 ст.226 Налогового кодекса Российской Федерации налоговые агенты обязаны перечислять суммы исчисленного и удержанного налога не позднее дня фактического получения в банке наличных денежных средств на выплату дохода, а также дня перечисления дохода со счетов налоговых агентов в банке на счета налогоплательщика либо по его поручению на счета третьих лиц в банках.

Как установлено в ходе судебного разбирательства и подтверждено материалами дела (т.1 л.д.63-66; т.2 л.д.38-50; т.3; т.7), в нарушение п.6 ст.226 НК РФ, за период с 01.01.2004г. по 15.10.2007г. ООО «Рокада» допущены случаи неполного и несвоевременного перечисления исчисленного и удержанного налога на доходы физических лиц в бюджет, сумма задолженности составила 287903 руб. Данное обстоятельство ООО «Рокада» не опровергнуто документально.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу, что начисление пени в сумме 49648,59 руб. за несвоевременное перечисление в бюджет налога на доходы физических лиц правомерно(т.1 л.д.63).

Как следует из материалов дела, ООО «Рокада» применяло упрощенную систему налогообложения на основании Уведомления о возможности применения УСНО №10-06/1873 от 23.12.2003г. В качестве объекта налогообложения учитываются доходы от реализации, а также внереализационные доходы. Данный вид учета не предусматривает учета расходной

части финансовой деятельности. В связи с применением упрощенной системы налогообложения ООО «Рокада» на основании пункта 3 статьи 4 Федерального закона от 21.11.1996г. №129-ФЗ "О бухгалтерском учете" освобождается от обязанности ведения бухгалтерского учета, если иное не предусмотрено пунктом 3 статьи 4 Закона №129-ФЗ. Поскольку ООО «Рокада» применяло упрощенную систему налогообложения, оно было освобождено от обязанности вести бухгалтерский учет и составлять бухгалтерскую отчетность, в связи с чем при проведении выездной налоговой проверки проверяющие не имели возможности провести анализ бухгалтерского учета. Вместе с тем для фирм, применяющих упрощенную систему налогообложения, сохраняется действующий Порядок ведения кассовых операций (п. 4 ст. 346.11 НК РФ), утвержденный Решением Совета директоров Банка России от 22.09.1993г. №40. В силу названного Порядка, все действия с наличными денежными средствами фиксируются в кассовой книге на основании приходных и расходных кассовых ордеров (платежных ведомостей, счетов и пр.).

В ходе проведенной проверки налоговым органом установлено, что в 2006г. по расходным кассовым ордерам выданы денежные средства в подотчет работникам организации на общую сумму 4646335 руб., из них: Крупнику Ю.А. в сумме 1633505 руб.; Сбоеву А.Д. в сумме 2853830 руб.; Гришачевой А.С. в сумме 200 руб.; Самошину В.И. в сумме 158 300 руб.; Соболю А.А. в сумме 500 руб. Возвращены в кассу предприятия неизрасходованные подотчетные средства в сумме 829232 руб., в том числе: от Крупника Ю.А. в сумме 516498 руб., от Сбоева А.Д. в сумме 312734 руб.

В 2006г. произведено списание денежных средств на основании авансовых отчетов, содержащих документы, подтверждающие фактически произведенные расходы (чеки ККТ) в сумме 1645063 руб., в том числе по работникам: Гришачева А.С. на сумму 622 руб.; Самошин В.И. на сумму 445 268 руб.; Соболю А.А. на сумму 36 904 руб.; Воронцов О.М. на сумму 13 955 руб.; Молотков С.А. на сумму 13 539 руб.; Сафаров Р.Р. на сумму 387 782 руб.; Титов Д.А. на сумму 128 267 руб., Сбоев Д.А. на сумму 618726 руб.

В ходе проверки налоговым органом установлено, что на сумму выданных в подотчет работникам денежных средств в размере 3039377 руб. отсутствуют документы, подтверждающие фактически произведенные расходы, в том числе по работникам: Крупник Ю.А. на сумму 1117007 руб., Сбоев А.Д. на сумму 1922370 руб.

В соответствии с п. 4 ст. 346.11 НК РФ для организаций и индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения, сохраняется действующий порядок ведения кассовых операций.

Постановлением Госкомстата России от 18.08.1998г. №88 для учета кассовых операций утверждены следующие унифицированные формы пер-

вичной учетной документации:

- приходный кассовый ордер (форма №КО-1);
- расходный кассовый ордер (форма №КО-2);
- журнал регистрации приходных и расходных кассовых документов (форма №КО-3);
- кассовая книга (форма №КО-4);
- книга учета принятых и выданных кассиром денежных средств (форма №КО-5).

Согласно п. п. 3 и 11 Порядка ведения кассовых операций в Российской Федерации, утвержденного Решением Совета директоров ЦБ РФ от 22.09.1993г. №40, для осуществления расчетов наличными деньгами каждое предприятие должно иметь кассу и вести кассовую книгу по установленной форме. Предприятия выдают наличные деньги под отчет на хозяйственно-операционные расходы в размерах и на сроки, определяемые руководителями предприятий. Лица, получившие наличные деньги под отчет, обязаны не позднее трех рабочих дней по истечении срока, на который они выданы, предъявить в бухгалтерию предприятия отчет об израсходованных суммах и произвести окончательный расчет по ним.

Для расчетов с подотчетными лицами предусмотрен унифицированный первичный документ - авансовый отчет, форма которого утверждена Постановлением Госкомстата России от 01.08.2001г. №55 "Об утверждении унифицированной формы первичной учетной документации №АО-1 "Авансовый отчет". Проверенный авансовый отчет утверждается руководителем или уполномоченным на это лицом и принимается к учету. На основании данных утвержденного авансового отчета бухгалтерией производится списание подотчетных денежных сумм в установленном порядке.

Согласно п.56 Методических указаний по бухгалтерскому учету материально-производственных запасов, утвержденных Приказом Минфина России от 28.12.2001г. №119н, оприходование материалов, закупленных подотчетными лицами организации, производится в общеустановленном порядке на основании оправдательных документов, подтверждающих покупку (счета и чеки магазинов, квитанция к приходному кассовому ордеру - при покупке у другой организации за наличный расчет, акт или справка о покупке на рынке или у населения), которые прикладываются к авансовому отчету подотчетного лица.

Как следует из материалов дела, директор ООО «Рокада» Крупник Ю.А. дал письменное пояснение, где он утверждает, что задолженность у подотчетных лиц перед организацией по состоянию на 01.04.2007г. отсутствует (т.1 л.д.137). Вместе с тем, во исполнение требований налогового органа (т.1 л.д.124-137), документы, подтверждающие факт списания с подотчета денежных сумм с Крупника Ю.А. в размере 1117007руб. и Сбоева А.Д. в размере 1922370руб., не представлены.

Согласно ст.209 НК РФ объектом налогообложения по налогу на

доходы физических лиц признается доход, полученный налогоплательщиками от источников в Российской Федерации и (или) от источников за пределами Российской Федерации - для физических лиц, являющихся налоговыми резидентами Российской Федерации.

В соответствии с п.1 ст.210 НК РФ при определении налоговой базы по налогу на доходы физических лиц учитываются все доходы налогоплательщика, полученные им как в денежной, так и в натуральной формах, или право на распоряжение которыми у них возникло, а также доходы в виде материальной выгоды, определяемой согласно ст.212 НК РФ.

В нарушение статей 209, 210 Налогового Кодекса РФ, в состав налоговой базы по налогу на доходы физических лиц в 2006 году не включены списанные с подотчета суммы, по которым работниками не представлены авансовые отчеты с приложением документов, подтверждающих фактически произведенные расходы в размере 3039377 рублей, в том числе: Крупник Ю.А. на сумму 1117007 руб., Сбоев А.Д. на сумму 1922370 руб.

В нарушение пункта 4 статьи 226 Налогового Кодекса РФ в 2006г. не исчислен, следовательно, не удержан налог на доходы физических лиц с учетом перерасчета стандартных налоговых вычетов в размере 395119 рублей, в том числе: Крупнику Ю.А. в сумме 145211 руб., Сбоеву А.Д. в сумме 249908 руб.

Кроме того, в нарушение ст.ст.210, 226 НК РФ в 2004 году не был исчислен, удержан и перечислен налог на доходы физических лиц с добровольного пожертвования Кутузову Е.А. в феврале 2004 года в сумме 7000 руб. (платежное поручение №1 от 16.02.2004г.); сумма неудержанного налога на доходы физических лиц за февраль 2004г. составила 910 руб.

При таких обстоятельствах, начисление пени в сумме 61097,20 руб. за неисполнение обязанности по уплате налога на доходы физических лиц правомерно (т.1 л.д.73).

Как пояснила в ходе судебного разбирательства представитель налогового органа, сумма в размере 867337 руб., списанная с подотчетных лиц: Гришачевой А.С., Самошина В.И., Соболя А.А., Воронцова О.М., Молоткову С.А., Сафарову Р.Р., Титову Д.А., не может быть зачтена в счет погашения задолженности по подотчетным лицам за Крупника Ю.А. и Сбоева А.Д., так как расходы на административно-хозяйственные нужды могли компенсироваться Гришачевой А.С., Самошину В.И., Соболю А.А., Воронцову О.М., Молоткову С.А., Сафарову Р.Р., Титову Д.А. позднее. Кроме того, отсутствуют документы о передаче денежных средств от Крупника Ю.А. и Сбоева А.Д. другим подотчетным лицам. В ходе опроса Крупника Ю.А. установлено, что он получал денежные средства подотчет на хозяйственные нужды и на выдачу заработной платы другим работникам. В ходе анализа кассовых документов установлено, что выплата заработной платы сотрудникам организации производилась из кассы и оформлялась расходными кассовыми ордерами и платежными ведомостями.

В ходе проверки налогопла- тельщиком не представлены доку- менты по учету расходов: накладные на приобретение товара, товарно- материальные отчеты, карточка счета по подотчетным суммам, а также не было подтверждено фактическое приобретение организацией товаров и це- левое использование средств, полученных подотчет.

Суд считает, что позиция налогового органа в части включения в налоговую базу по налогу на доходы физических лиц списанной с подотче- та суммы, по которой работниками не представлены авансовые отчеты с приложением документов, подтверждающих фактически произведенные расходы, является обоснованной и подтвержденной документально (т.2 л.д.37-130; том 3; том 4; том 5; том 6; том 7).

Довод представителя ООО «Рокада» о наличии объективных причин невозможности представить авансовые отчеты с приложением документов, подтверждающих фактически произведенные расходы в размере 3039377 рублей в частности по работникам: Крупник Ю.А. на сумму 1117007 руб., Сбоев АД. на сумму 1922370 руб., судом оценен.

В ходе судебного разбирательства представитель ООО «Рокада» по- яснил суду, что авансовые отчеты с приложением документов, подтвер- ждающих фактически произведенные расходы в размере 3039377 руб., в частности, по работникам: Крупник Ю.А. на сумму 1117007 руб., Сбоев АД. на сумму 1922370 руб., у ООО «Рокада» имелись, однако были изъяты и в настоящее время, вероятнее всего, приобщены в качестве вещественных доказательств и находятся в судебном участке №22 Советского района г. Рязани. Как пояснил представитель ООО «Рокада», у представителя ООО «Рокада» не было возможности ознакомиться с вещественными доказа- тельствами, находящимися в судебном участке №22 Советского района г. Рязани.

Из материалов дела судом установлено, что 03.04.2007г. и 13.04.2007г., в присутствии понятых и с участием руководителя ООО «Ро- када», дознавателем Советского районного отдела судебных приставов г.Рязани УФССП по Рязанской области Кругловой Е.В. в ходе обыска в помещении ООО "Рокада" были изъяты документы. 04.04.2007г. и 17.04.2007г., в присутствии понятых и с участием руководителя ООО «Ро- када», составлены протоколы осмотра предметов (документов), из которых следует, что были изъяты авансовые отчеты за 1,2,3,4 кварталы 2006 года (т.2 л.д.20-36; т.7 л.д.70-72). Согласно расписке от 03.04.07г., директор ООО "Рокада" Крупник Ю.А. получил от дознавателя Советского районно- го отдела судебных приставов г. Рязани документы, среди которых находи- лись папка с отчетами, папка с материальными отчетами, папка с авансо- выми отчетами, папка поступление материалов и другие документы (т.2 л.д.37). Как пояснила в ходе судебного разбирательства представитель на- логового органа, среди изъятых документов отсутствуют авансовые отчеты Крупника Ю.А. и Сбоева А.Д. на сумму 3039377 руб. Указанное обстоя-

тельство также подтверждается ин-формацией заместителя начальника Советского районного отдела судебных приставов г.Рязани, руководителя СО при ОВД Советского района городского округа г.Рязани (письма №12186 от 15.11.2007г., №10215 от 12.11.2007г., б/н от 06.12.2007г. - т.1 л.д.134-136). Таким образом, данный довод ответчика подтвержден материалами дела и не опровергнут заявителем документально.

В силу статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правом на обращение в суд за защитой обладает лицо, чьи права и законные интересы нарушены.

В силу ч.1 ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В целях предоставления заявителю возможности ознакомиться с вещественными доказательствами, находящимися в судебном участке №22 Советского района г. Рязани, для представления дополнительных доказательств в материалы дела, имеющих существенное значение при рассмотрении настоящего дела, производство по делу №А54-1540/2008-с21 было приостановлено судом в период с 16.07.2008г. по 09.10.2008г.

Вместе с тем, в нарушение требований ст.65 АПК РФ, заявителем не представлены в материалы дела документальные доказательства, подтверждающие фактически произведенные расходы в размере 3039377 руб. по работникам: Крупник Ю.А. на сумму 1117007 руб., Сбоев АД. на сумму 1922370 руб.

При таких обстоятельствах вывод налогового органа о неуплате налога на доходы физических лиц в сумме 287903 руб. (задолженность) и в сумме 396029 руб. (недобор) является правомерным, а начисление пени за несвоевременную уплату налога на доходы физических лиц в сумме 110745,79 руб. - обоснованным.

Исходя из положений статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, по смыслу части 1 статьи 198 и части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, действия (бездействие) государственного органа могут быть признаны арбитражным судом незаконными по заявлению заинтересованного лица при одновременном наличии двух условий: если они не соответствуют закону и нарушают права и охраняемые законом интересы заявителя. Анализ указанных норм свидетельствует о том, что законность ненормативных актов и действий (бездействия) государственных органов может быть проверена только по заявлению лица, чьи права и законные интересы нарушены оспариваемыми действиями.

Как следует из материалов дела, ООО «Рокада» обратилось с апелляционной жалобой в УФНС России по Рязанской области. Решением УФНС России по Рязанской области №24-22/2206дсп от 10.06.2008г. жалоба ООО «Рокада» удовлетворена частично - признано необоснованным на-

числение страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в сумме 53350 руб., пени за несвоевременную уплату страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в сумме 6264,18 руб., привлечение к налоговой ответственности по ст.123 НК РФ в виде штрафа в размере 44,20 руб. (т.7 л.д.67-69; т.8 л.д.48-52). УФНС России по Рязанской области сделало правомерный вывод о том, что денежные средства, выданные под отчет физическому лицу, не являются выплатами и иными вознаграждениями, начисленными по трудовому или гражданско-правовому договору, в связи с чем они не включаются в базу для начисления страховых взносов на обязательное пенсионное страхование. Кроме того, УФНС России по Рязанской области пришло к правомерному выводу о том, что Межрайонной ИФНС России №2 по Рязанской области неправильно определен срок давности привлечения к налоговой ответственности, установленный п.1 ст.113 НК РФ.

Поскольку оспариваемое решение налогового органа признано Управлением ФНС России по Рязанской области неправомерным в части доначисления Обществу страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, направляемых на финансирование страховой части пенсии, в сумме 53 350 руб., начисления пеней за несвоевременную уплату данных страховых взносов в размере 6 264,18 руб., а также в части привлечения к налоговой ответственности по статье 123 Налогового кодекса Российской Федерации (далее по тексту - НК РФ) в виде штрафа в размере 44,20 руб., заявление ООО "Рокада" в этой части удовлетворению не подлежит, поскольку права и интересы общества не нарушены. Материалами дела подтверждается, что во исполнение решения №24-22/2206дсп от 10.06.2008г. вышестоящего налогового органа - Управления ФНС России по Рязанской области, ответчиком скорректированы (уменьшены) доначисленные суммы - страховые взносы на обязательное пенсионное страхование, направляемые на финансирование страховой части пенсии, в сумме 53350 руб. и пени за несвоевременную уплату данных страховых взносов в размере 6264,18 руб. (т.8 л.д.44).

Согласно ст. 123 НК РФ, неправомерное перечисление (не полное перечисление) сумм налога на доходы физических лиц, подлежащего удержанию налога на доходы физических лиц и перечислению налоговым агентом, влечет взыскание штрафа в размере 20% от суммы, подлежащей перечислению, в связи с чем взыскание штрафа в размере 136150 руб. (287903-910-2272+396029) руб. x 20%), с учетом ст.113 НК РФ и решения УФНС России по Рязанской области №24-22/2206дсп от 10.06.2008г., правомерно (т.8 л.д.7).

В ответ на требование налогового органа №13-10/23642 от 07.12.2007г., в нарушение п.1 ст.93 НК РФ налогоплательщик не представил в налоговый орган в установленный срок платежные ведомости за январь, февраль, март, апрель, май, июнь, июль, август, сентябрь, октябрь,

ноябрь, декабрь 2004г., расчетную ведомость за январь, февраль, март 2007г. - всего 15 документов. Кроме того, в нарушение п.5 ст.226 НК РФ ООО "Рокада" не представлены в налоговый орган сведения о невозможности удержания налога на доходы физических лиц за 2004г. на Кутузова Е.А. - 1 документ.

За непредставление в установленный срок налогоплательщиком (налоговым агентом) в налоговые органы документов и (или) иных сведений, предусмотренных НК РФ и иными актами законодательства о налогах и сборах, п. 1 ст. 126 НК РФ предусмотрена ответственность в виде штрафа в размере 50 руб. за каждый непредставленный документ.

С учетом изложенного, привлечение ООО "Рокада" к налоговой ответственности по п. 1 ст. 126 НК РФ в виде штрафа в размере 800руб. (50 руб. x 16 док.) правомерно.

Вместе с тем, при решении вопроса о размере налоговых санкций судом учтено следующее. В силу п. 4 ст. 112 Налогового кодекса Российской Федерации судом, рассматривающим дело, устанавливаются обстоятельства, смягчающие ответственность за совершение налогового правонарушения, и учитываются им при наложении санкций за налоговые правонарушения в порядке, установленном ст. 114 Налогового кодекса Российской Федерации. В соответствии с п. 3 ст. 114 Налогового кодекса Российской Федерации при наличии хотя бы одного смягчающего ответственность обстоятельства размер штрафа подлежит уменьшению не менее чем в два раза по сравнению с размером, установленным соответствующей статьей Налогового кодекса Российской Федерации.

Исчерпывающего перечня обстоятельств, смягчающих ответственность налогоплательщика, Налоговый кодекс Российской Федерации не содержит, и суд в соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определяет меру ответственности за конкретное налоговое правонарушение на основании объективного исследования имеющихся в деле доказательств, которые оценивает по своему внутреннему убеждению. Судом учтена правовая позиция, выраженная в Постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации от 07.12.1996г. №20-П, от 15.07.1999г. №11-П и Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 04.07.2002г. №202-О.

Учитывая конкретные обстоятельства дела, суд считает возможным, учитывая степень вины правонарушителя, характер совершенного деяния, наличие обстоятельств, смягчающих ответственность (определением Арбитражного суда Рязанской области от 31.01.2008г. по делу №А54-375/2008 в отношении ООО "Рокада" возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве), определением Арбитражного суда Рязанской области от 27.02.2008 года в отношении ООО "Рокада" введена процедура банкротства - наблюдение; тяжелое финансовое положение общества - отсутствие денежных средств на расчетных счетах, наличие картотеки; при-

влечение к ответственности впер- вые), руководствуясь общими принципами юридической ответственности, которыми являются справедливость и индивидуализация наказания, соразмерность наказания конституционно закрепленным целям и охраняемым законным интересам, применить нормы ст. ст. 112, 114 Налогового кодекса РФ - уменьшить размер штрафа в два раза и признать неправомерным привлечение ООО "Рокада" к ответственности на основании ст. 123 НК РФ в сумме 68075 руб.; на основании п. 1 ст. 126 НК РФ в размере 400 руб. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказать.

В соответствии со ст.110 АПК РФ государственная пошлина в размере 2000 руб. относится на ответчика. Вместе с тем, в соответствии с ч.2 ст.333.22 НК РФ, с учетом ходатайства ответчика и принимая во внимание финансирование ответчика из федерального бюджета, суд уменьшает размер государственной пошлины с 2000 руб. до 100 руб. Государственная пошлина в размере 1900 руб., перечисленная ООО "Рокада" по платежному поручению №36 от 15.04.2008г., подлежит возврату ООО "Рокада" из дохода федерального бюджета.

Руководствуясь ст. ст. 102, 110, 167-170, 176, 181, 200-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. ст. 112-114, 123, 126 Налогового кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Решение Межрайонной ИФНС России №2 по Рязанской области о привлечении ООО «Рокада» к ответственности за совершение налогового правонарушения №13-10/1263 от 26.03.2008г., проверенное на соответствие Налоговому кодексу Российской Федерации, признать недействительным в части привлечения к налоговой ответственности по ст. 123 НК РФ в сумме 68075 руб. - п.1.1 резолютивной части решения; в части привлечения к налоговой ответственности по п. 1 ст. 126 НК РФ в сумме 400 руб. - п.1.2 резолютивной части решения. В остальной части требований отказать.

Обязать Межрайонную ИФНС России №2 по Рязанской области устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества с ограниченной ответственностью "Рокада", расположенного по адресу: г.Рязань, ул. Праволыбедская, д.27, основной государственный регистрационный номер 1036208013929, вызванные принятием решения №13-10/1263 от 26.03.2008г. в части, признанной судом недействительной.

2. Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "Рокада", расположенному по адресу: г.Рязань, ул. Праволыбедская, д.27, основной государственный регистрационный номер 1036208013929, из дохода федерального бюджета государственную пошлину в размере 1900 руб., перечисленную по платежному поручению №36 от 15.04.2008г.

3. Взыскать с Межрайонной ИФНС России №2 по Рязанской области (г.Рязань, ул. Завражнова, д.5, ОГРН 1046209032539) в пользу общества с

ограниченной ответственностью "Рокада", расположенного по адресу: г.Рязань, ул. Праволыбедская, д.27, основной государственный регистрационный номер 1036208013929, судебные расходы на уплату государственной пошлины в размере 100 руб.

4. Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Рязанской области. На решение, вступившее в законную силу, может быть подана кассационная жалоба в порядке и сроки, установленные статьями 275, 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Л.И. Котлова